

УДК 101.9+159.9

## ВЛИЯНИЕ ПСИХОАНАЛИЗА З. ФРЕЙДА НА ФИЛОСОФСКИЕ КОНЦЕПЦИИ ЛИЧНОСТИ

© Н.Ю. Бутырская

*Аннотация.* Рассмотрено значение психоаналитической концепции З. Фрейда и его влияние на философские взгляды и теории XX века в области рассмотрения проблемы личности. Большинство неофрейдистов критиковали учение австрийского ученого, добавляли, изменяли различные положения его модели личности. Философы современности также не остаются в стороне и предлагают свои интерпретации данного вопроса. Проблема Я актуальна во все времена, о чем свидетельствуют многочисленные работы П. Рикера, М. Мерло-Понти, И. Тэхкэ, М. Хайдеггера.

*Ключевые слова:* психоанализ; личность; самость; бессознательное; реакция

Разрабатывая свою теорию, австрийский ученый З. Фрейд считал, что психоаналитическому учению необходимо придерживаться научного мировоззрения. При этом, делая обобщенные высказывания и гипотезы, нельзя что-либо ни подтвердить, ни опровергнуть. Классический психоанализ не принимал новых теорий, а любые гневные реакции пациента относил к сопротивлению лечению.

З. Фрейд определял психоанализ как способ исследования психических процессов, где исследование и лечение неразрывно связаны. Проблемы, возникшие как в ходе лечения, так и в обосновании истинности своих предположений, привели психоанализ к кризису [1, с. 187].

Австрийский ученый разрабатывает структуру психического аппарата, в котором преобладают два противоположных начала (стремление к жизни и стремление к смерти), а роль регуляторов он отводит Я, СВЕРХ-Я и ОНО. Работа двух противоположно направленных влечений лежала в основе психического аппарата. Влечение является, во-первых, процессом возбуждения, который порождает желание. Во-вторых, влечение стремится высказать себя через представления. И, наконец, влечения управляют представлениями, они связаны, но нетождественны. В результате такого конфликта происходит вытеснение.

Австрийский ученый рассматривал психику как динамическую сущность. З. Фрейд соединяет биологию и психологию, сводя некоторые аспекты к психосоматике.

Взгляды З. Фрейда отразились на его практике. Аналитик призывал посредством языка, при помощи свободных ассоциаций говорить обо

всем [2, с. 379]. У пациента появилась возможность для самовыражения, однако были и минусы. Для З. Фрейда психоанализ – это объективное наблюдение, при котором искусственно создавались условия для переноса. Ученый настаивал на беспристрастном и отстраненном поведении психоаналитика, призывая исключить любой контрперенос.

Фигура З. Фрейда монументальна, она продолжает влиять на мышление его последователей. Это отражается и на клинической практике.

В 60-е гг. XX века французский мыслитель П. Рикер начинает рассматривать психоанализ как герменевтическое учение. По его мнению, психоанализ не говорит о фактах, а лишь интерпретирует истории пациентов [3, с. 192]. Учение Фрейда не «наблюдает» изменения, но находит их значения. Психоанализ протекает в сфере языкового дискурса и внутри этой сферы выявляет другой язык, отличный от общепринятого, опирающегося на смысл. П. Рикер полагал, что при создании своей теории З. Фрейд шел от явного смысла к скрытому. Французский мыслитель считал, что психоаналитику необходимо было преодолеть ослепленность фактом и признать универсальность смысла, однако вместо этого З. Фрейд продолжал трактовать все с позиции позитивизма [4, с. 244-245].

Французский философ считает, что психоанализ имеет дело с иной реальностью («истина личной истории»), он работает с психическими проявлениями, а не с эмпирически наблюдаемым объектом.

У разных аналитиков будут разные интерпретации одного и того же явления, так как на психоаналитика влияет техника, обусловленная его теоретическими предпочтениями. Интерпретация возможна благодаря синтезу симптомов, аналитического метода и модели разъяснения.

Г.Г. Гадамер считал, что, вынося какое-либо суждение, нельзя свести его к инстинкту и индивидуальным переживаниям, так как в них есть исторический и социальный опыт [5]. М. Фуко говорил о «структуре опыта» какой-либо эпохи, которая всецело охватывает ситуацию. Для М. Фуко опыт – это «историческое образование, которое формируется на стыке разных областей знаний, норм и форм» [6, с. 175].

Э. Фромм критиковал З. Фрейда за то, что тот не учитывал социобиологическую природу человека [7, с. 121]. А. Лоренцер, К. Хорни сходятся во мнении, что соперничество, успех, враждебность к другим приводят к психологической изоляции [8]. Большое население крупных городов усиливает чувство агрессии, а изменение культурной среды, утрата традиций приводит к потере смысла.

В. Франкл считал, что поведение, согласно принципу удовольствия, свойственно детям, адлеровский принцип могущества характерен подросткам, а принципом зрелой личности является стремление к смыслу [9, с. 187-190].

Психоанализ рассматривал художественную деятельность как возврат вытесненного, а не как символ будущего, личностного единства художника. Психоаналитик определял Я как орган адаптации, приписывал защитную функцию, но не учитывал важную роль внешнего мира на формирование и развитие Я.

П. Рикер видит позитивным моментом психоанализа укорененность субъективного существования в желании. Я есть, но каков я тот, который есть? [4, с. 306].

Таким образом, проблема Я волновала многих мыслителей в XX веке.

Психоаналитик Б. Килборн полагал, что человек может утратить свое Я (самосознание) из-за отсутствия эталона меры, критериев, Идеала Я, а также отсутствия других людей, которые могут стать ориентиром [10, с. 141]. Аналитик рассматривает «грех» как «стыд», а не «вину», потому что стыд в большей степени угрожает ориентации Я. Стыд выступает следствием беспомощности, и чувство дискомфорта направлено на собственное Я; стыд приносит чувство дезориентирующей неудачи. В качестве защитной реакции от стыда выступает воображение, которое впадает в создание фантазмов, от чего индивид становится отчужденным, изолированным Я. Защитой также может быть идентификация с агрессором как с образом сильного.

«Я – это отношение, относящее себя к себе самому» [10, с. 141]. Личность стремится организовать свое Я, сделать слитным, интегрированным.

Так, различают несколько Я. Я как психологическая структура, при помощи которой происходит связанное и непрерывное самоопределение во времени. Я как личность – субъект и иницирующий действия агент.

Огромную роль в формировании сознания играют отношения с родителями. Взрослые становятся Я-объектом, которые откликаются на беспомощность и нужды ребенка, и связь с Я-объектом необходима для поддержки, укрепления и восстановления организации опыта Я.

К. Хорни считает, что ребенок, растущий в неблагоприятных условиях, где присутствует нарушенная связь с родителями, лишен возможности раскрыть заложенный в нем потенциал, это также мешает гармоничному росту и развитию [8]. Следствием этого становится невротическая личность, создающая Я-Идеал, наделяя созданный образ значимостью и превосходством над другими. Здоровый человек ищет возможности для самореализации, невротик ищет славы ради реализации созданного образа идеализированного Я (эгоизм, мстительность как гарант славы, реальная жизнь теряет смысл).

Невротик испытывает ненависть к себе, он находится в борьбе с самим собой, у него появляется невротическая гордость (как следствие

попыток устранить отчужденность от себя). Ненависть к себе является тем пластом, на котором поддерживается самопрославление. Центром отчужденности становится утрата желаний, чувств, мнений собственного, реального Я.

В. Тэхкэ видит в Я структуру, внутри которой развивается психика, которая позволяет переживать субъективные чувства собственного бытия [11, с. 76]. В ходе отношений Я и объекта ребенок перенимает и научается функциям объекта и становится независимым. Далее происходит вычленение черт идеального образа и стремление идентификации с ними. В период формирования собственного Я ребенок использует различные защитные механизмы.

М. Хайдеггер говорит о Я как о способе собственного бытия, его отношения к своему бытию. Я раскрывает себя в будущем, обнаруживает в прошлом и актуализируется в настоящем. У М. Хайдеггера Я должно приобрести свою самость, преодолев путь от неопределенности и повседневности, определяемой другими, до собственной самости [12, с. 195].

Постижение себя как Я (самосознание) позволяет противопоставлять другие предметы себе самому. Предметом самосознания является Я, все остальное есть другие предметы, вне самосознания, «не-я». Другое Я есть другое бытие. Сознание позволяет объединять объекты и воспринимать новые явления интуитивно, чувственно, не мысля их.

По мнению Д.Н. Стерна, интермодальное (переходное) восприятие дает младенцу возможность различать переживания себя (телесного Я) и другого [13, с. 312]. Ребенок непрерывно переживает телесное Я во времени при помощи сенсомоторных ощущений. Телесность выступает самостью и социальным объектом.

Согласно П. Рикеру, личность – это субъект вовлечения, она обладает идентичностью, не связанной с неизменностью, обладает долгом перед прошлым и верностью обязательствам. Телесность важна для самоидентичности [4, с. 217].

М. Мерло-Понти говорит о Я – характере тела как собственной телесности (обладает формой, массой, видим, видит и т. д.) [14, с. 88-89]. Индивид открыт миру и рефлексивен благодаря телу. Тело имеет историческое сознание, которое накапливает те навыки и умения, которыми индивид пользуется (приобретены в процессе повторяющихся действий). Социальное тело вовлечено в межличностные отношения, взаимодействия, совместные действия. Телесное Я есть пересекающиеся поля в поле полей.

Таким образом, несмотря на всю критику, которой подвергли теорию о бессознательном, нельзя не отметить важности и значимости открытий З. Фрейда. Так, психоанализ детерминирует психические про-

цессы, это позволило рассматривать то, что считалось бессмысленным и загадочным (сновидения, оговорки, фантазмы, ошибки в повседневной жизни, навязчивые действия и т. д.). Большое значение имели учения о бессознательной мотивации (мы не осознаем мотивов благодаря сопротивлению), динамической концепции личности, генетическая модель толкования жизни и открытие вытесненных явлений, которые продолжают влиять на индивида.

### Список литературы

1. *Фрейд З.* Введение в психоанализ. Лекции. М., 1991. 456 с.
2. *Фрейд З.* О психоанализе // Фрейд З. Психология бессознательного. М., 1990. 448 с.
3. *Чернова Я.С.* Герменевтическое прочтение П. Рикером психоанализа З. Фрейда // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 9. С. 192-199.
4. *Рикер П.* Конфликт интерпретаций. М.: КАНОН-пресс-Ц; Кучково поле, 2002. 622 с.
5. *Гадамер Г.* Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1988. 704 с.
6. *Фуко М.* Слова и вещи. М., 1994. 408 с.
7. *Фромм Э.* Искусство любить // Фромм Э. Душа человека. М., 2005.
8. *Хорни К.* Новые пути в психоанализе. Глава 1 // Хорни К. Собр. соч.: в 3 т. М.: Смысл, 1997. Т. 2.
9. *Франкл В.* Доктор и душа. М., 2017. 338 с.
10. *Килборн Б.* Когда травма поражает душу // Журнал практического психолога. 2001. № 1-2. С. 127-147.
11. *Тэхкэ В.* Психика и ее лечение. М.: Академический проект, 2001. 576 с.
12. *Хайдеггер М.* Бытие и время. М.: Академический проект, 2013. 460 с.
13. *Стерн Д.Н.* Межличностный мир ребенка. Взгляд с точки зрения психоанализа и психологии развития. СПб., 2006. 376 с.
14. *Мерло-Понти М.* Феноменология восприятия. СПб., 1999. 608 с.

Поступила в редакцию 18.01.2018 г.

Отрецензирована 20.02. 2018 г.

Принята в печать 19.03.2018 г.

### Информация об авторе:

**Бутьрская Наталия Юрьевна** – студентка факультета истории, мировой политики и социологии. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: bny\_93@mail.ru

## THE INFLUENCE OF Z. FREUD'S PSYCHOANALYSIS ON THE PHILOSOPHICAL CONCEPTS OF PERSONALITY

**Butyrskaya N.Y.**, Student of History, World Politics and Sociology Faculty. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: bny\_93@mail.ru

*Abstract.* The article examines the importance of Z. Freud's psychoanalysis and his influence on philosophical views and theories of the 20th century in the field of the problem of personality. Most neo-Freudians criticized the teachings of the Austrian scientist; they added and changed the different positions of his personality model. The modern philosophers also did not stand aside and offered their interpretations of this issue. The problem of "I" is relevant at all times, as evidenced by the numerous works of P. Ricoeur, M. Merleau-Ponty, V. Tahka, and M. Heidegger.

*Keywords:* psychoanalysis; personality; self; unconsciousness; reaction

### References

1. Freud Z. *Vvedenie v psikhoanaliz. Lektsii* [Introduction to Psychoanalysis. Lectures]. Moscow, 1991, 456 p. (In Russian).
2. Freud Z. O psikhoanalize [About psychoanalysis]. In: Freud Z. *Psikhologiya bes-soznatel'nogo* [Psychology of the Unconscious]. Moscow, 1990, 448 p. (In Russian).
3. Chernova Y.S. Germenevticheskoe prochtenie P. Rikerom psikhoanaliza Z. Freyda [Hermeneutical reading P. Ricker of psychoanalysis Z. Freud]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya – Socio-humanitarian Knowledge*, 2017, no. 9, pp. 192-199. (In Russian).
4. Ricoeur P. *Konflikt interpretatsiy* [The Conflict of Interpretations]. Moscow, KANON-press-Ts; Kuchkovo pole Publ., 2002, 622 p. (In Russian).
5. Gadamer G. *Istina i metod. Osnovy filosofskoy germenevtiki* [Truth and Method. Fundamentals of Philosophical Hermeneutics]. Moscow, 1988, 704 p. (In Russian).
6. Foucault M. *Slova i veshchi* [Words and Things]. Moscow, 1994, 408 p. (In Russian).
7. Fromm E. *Iskusstvo lyubit'* [The Art of Loving]. In: Fromm E. *Dusha cheloveka* [The Human Soul]. Moscow, 2005. (In Russian).
8. Horney K. *Novye puti v psikhoanalize. Glava 1* [New Ways in Psychoanalysis. Chapter 1]. In: Horney K. *Sobraniye sochineniy: v 3 t.* [Collected works: in 3 vols]. Moscow, Smysl Publ., 1997, vol. 2. (In Russian).
9. Frankl V. *Doktor i dusha* [The Doctor and the Soul]. Moscow, 2017, 338 p. (In Russian).
10. Kilborn B. *Kogda travma porazhaet dushu* [When trauma strikes the soul]. *Zhurnal prakticheskogo psikhologa* [Journal of the Practical Psychologist], 2001, no. 1-2, pp. 127-147. (In Russian).
11. Tahka V. *Psikhika i ee lechenie* [Psyche and its Treatment]. Moscow, Akademicheskiy proekt Publ., 2001, 576 p. (In Russian).

12. Heidegger M. *Bytie i vremya* [Existence and Time]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2013, 460 p. (In Russian).
13. Stern D.N. *Mezhlichnostnyy mir rebenka. Vzglyad s tochki zreniya psikhoanaliza i psikhologii razvitiya* [The Interpersonal World of the Infant. A View from Psychoanalysis and Development]. St. Petersburg, 2006, 376 p. (In Russian).
14. Merleau-Ponty M. *Fenomenologiya vospriyatiya* [Phenomenology of Perception]. St. Petersburg, 1999, 608 p. (In Russian).

Received 18 January 2018

Reviewed 20 February 2018

Accepted for press 19 March 2018